

Editorial

Wendy McKeen

Co-editor

Associate Professor, School of Social Work
York University

Living with the pandemic and increasing economic stress due to high inflation is taking its toll on people. In some ways, though, these crises have given more visibility to the level of inequality in our society and the knowledge that certain marginalized groups and communities are experiencing undue risks and hardships. There are many examples: people in precarious low-wage work who do not have sick leave, people on welfare, people who are homeless, people living with disabilities, women with care responsibilities who have had to leave their jobs, and seniors living in poverty, many of whom are racialized and/or facing other oppressions. While governments took action to protect people during the pandemic—for example, through CERB benefits and provincial sick leave coverage—there is a growing awareness that many people were not eligible for the supports provided. To the extent there is some recognition of this, it seems an opportune moment to ask ourselves whether our current social policies and society are good enough, inclusive enough, and kind enough: can we not do better?

The articles in this volume are not about the pandemic per se, but three of the four articles in their own ways address the question of the state’s willingness to provide meaningful supports to the many communities and categories of people who occupy the bottom of the social hierarchy.

The first article, *Policy Instruments and Infant Feeding for Mothers on Social Assistance: A Comparative Study of Canadian Provinces*, by Marlene Sokolon and Patrik Marier, addresses the state’s use of policy to control and regulate mothers on social assistance. The policies in question are infant feeding policies, in particular provincial policies that target mothers on welfare to promote breastfeeding and discourage the use of infant formula. Using a well-developed classification scheme, they reveal the range of policy instruments being used (benefits, burdens, and punishment/carrots, sticks, and sermons) and the variety of ways they serve to construct low-income mothers. As the authors point out, the policies assume that breastfeeding is purely a medical issue and ignore the social, cultural, and family or personal realities of women’s lives. They find that for the most part these measures serve to set poor mothers up to fail in meeting societal norms, exacerbating their anxieties and burdens, and constructing and reinforcing them as a “deviant” population.

The next article, *How Laws Regulate Migrant Sex Workers in Canada: To Protect or to Harm?*, is by PhD candidate, Elene Lam, who is also a community organizer and activist with Butterfly, a support network for Asian and migrant sex workers. With a focus on the

experiences of migrants of Asian descent in Canada, and drawing from critical race, feminist and migration theory, Lam presents a critical analysis of how federal and provincial laws and policies in Canada, as well as police practices, serve to target migrant sex workers as criminals – a population that has a long history of experiencing oppression, discrimination and violence based on relations of race, class, gender, and immigration status. Lam argues that the criminalization of sex work and the many federal, provincial and municipal laws, as well as anti-trafficking policies, create a carceral web that produces the illegality of migrant sex workers and “extends border control into the everyday lives of workers”. While the official policies purport to protect sex workers, Lam provides a thorough account of the ways Asian and migrant sex workers are actually affected—by being victimized, harassed, surveilled, policed, made vulnerable to exploitation, and condoned to live and work in precarious conditions, effectively being punished and dehumanized. Migrant sex workers want to be heard and valued and to be seen as workers like any other. Currently, what is missing is the voice of migrant sex workers in the policy-making process, something Lam sees as crucial for moving towards justice.

The third article, *What Is Behind the Fluctuations in Seniors’ Poverty Rates in Canada from 1976-2019?*, by Priya Sibal and Dennis Raphael, raises serious concerns regarding the poverty of seniors, including how we think about it, and what is changing. The article examines the significant discrepancy that exists in the ways poverty is being defined and measured. The relative measure—the Low-income measure after tax (LIM-AT)—defined as access to less than half the median disposable income, shows that the poverty of seniors in Canada has been rising significantly since the mid-1990s, and that inequality is growing, both between seniors and the working-age population, and among seniors themselves. However, the absolute measure—the Market Basket Measurement (MBM)—defined as a basket of basic goods, shows their poverty to be declining. The authors argue that the latter’s narrow focus on basic goods is only concerned with basic physical survival and ignores the needs of people to have the ability to participate in society and steers attention away from the issue of inequality. The authors explore the social, economic, and political reasons that are contributing to the growing poverty and inequality among seniors, and in relation to working-age people, with a key factor being Canada’s liberal welfare state bias that puts the weight on private pension plans over public ones, and essentially gives preference to the wealthy.

The final article in this volume turns our minds towards solutions. In *Reimagining Policy Spaces: Toward Accessible and Inclusive Public Engagement*, Alexandra Dobrowolsky, Tammy Findlay, Julianne Acker-Verney, Alana Cattapan, Jennifer O’Keefe, April Mandrona, and Jewelle Carroll explore new approaches to public engagement to ensure that more marginalized groups have a meaningful place in policy spaces (virtual and physical). The authors present an important critique of conventional policy-making approaches with its restrictive notions of who counts as an actor in the policy process and who belongs in the public sphere, and then, drawing from critical feminist intersectionality and place-based theories, they advance an alternative model for public engagement that is more fluid, flexible,

and generative and takes account of power relations, identities, and social position. These policy spaces are actively created, and they meet people where they are. They are places where meaning is created and new ways of being and relating can be imagined. The authors give us some sense of what these spaces might look like by presenting an account of their own experiences in creating these spaces by way of public engagement exercises held in Nova Scotia, and involving two distinct groups: disabled and Deaf women, and rural women.

As the articles in this volume show, social structures and public policies are continuing to operate in ways that harm, devalue, and dehumanize certain populations that have been deemed unworthy, and how governments and policy-makers do this without retribution and while obscuring the harm being done. It is important to hold those in power accountable for these practices of harm and to challenge the ideologies and attitudes that sustain them. Social policy in Canada needs to be done differently if we are to have a more just, more caring, more inclusive society.

Thank you for your support of CRSP. Best wishes for the New Year!

Éditorial

La pandémie et le stress économique croissant dû à une inflation élevée sont deux facteurs impactant considérablement les gens. Cependant, ces crises ont permis de percevoir le niveau d'inégalité dans notre société et de prendre conscience que certains groupes et communautés marginalisés connaissent des risques et des difficultés excessives. Les exemples sont nombreux et touchent souvent les personnes racialisées et/ou confrontées à d'autres oppressions, incluant les personnes occupant un emploi précaire à faible revenu n'ayant pas de congé de maladie, les personnes bénéficiant de l'aide sociale, les personnes sans abri, les personnes vivant avec un handicap, les femmes ayant dû quitter leur emploi à cause de responsabilités familiales et les personnes âgées vivant dans la pauvreté. Bien que les gouvernements ont pris des mesures pour protéger les populations pendant la pandémie, par exemple, par le biais des PCU et de la couverture provinciale des congés de maladie, on remarque une quantité croissante de personnes qui n'étaient pas éligibles aux soutiens fournis. Dans la mesure où ces problèmes sont reconnus, le moment semble opportun pour nous demander si nos politiques sociales et notre société sont suffisamment bonnes, suffisamment inclusives et suffisamment bienveillantes. Ne pouvons-nous pas faire plus ?

Les articles de ce volume ne portent pas directement sur la pandémie, mais trois des quatre articles abordent la question de la volonté de l'État de fournir un véritable soutien aux nombreuses communautés et groupes de personnes occupant le bas de la hiérarchie sociale.

Le premier article, *Policy Instruments and Infant Feeding for Mothers on Social Assistance: A Comparative Study of Canadian Provinces*, par Marlene Sokolon et Patrik

Marier, traite de l'utilisation des politiques par l'État pour contrôler et gouverner les mères bénéficiant d'aide sociale. Les politiques en question sont des politiques d'alimentation du nourrisson, en particulier les politiques provinciales qui ciblent les mères bénéficiant d'aide sociale pour promouvoir l'allaitement et décourager l'utilisation de préparations pour nourrissons. À l'aide d'un système de classification bien développé, ils révèlent la gamme d'instruments politiques utilisés (prestations, charges et punitions/récompenses et sermons) et la variété des façons dont ils servent à diriger les mères à faible revenu. Comme le soulignent les auteurs, les politiques supposent que l'allaitement est une question purement médicale et ignorent les réalités sociales, culturelles, familiales ou personnelles de la vie des femmes. Ils constatent que la plupart de ces mesures empêchent souvent les mères pauvres à répondre aux normes sociétales, exacerbant leurs angoisses et leurs fardeaux, les façonnant et les renforçant ainsi en tant que population « déviante ».

Le prochain article, *How Laws Regulate Migrant Sex Workers in Canada: To Protect or to Harm?* est écrit par Elene Lam, candidate au doctorat ainsi qu'organisatrice communautaire et militante pour Butterfly, un réseau de soutien pour les travailleurs asiatiques et migrants de l'industrie du sexe. En mettant l'accent sur les expériences des migrants d'origine asiatique au Canada et en s'inspirant de la théorie critique de la race, du féminisme et de la migration, Lam présente une analyse critique de la façon dont les lois et politiques fédérales et provinciales au Canada, ainsi que les pratiques policières, servent à cibler les travailleurs du sexe migrants comme des criminels. Cette population ayant une longue histoire d'oppression, de discrimination et de violence fondée sur les relations de race, de classe, de genre et de statut d'immigration. Lam soutient que la criminalisation du travail du sexe ; les nombreuses lois fédérales, provinciales et municipales ; ainsi que les politiques anti-traite créent un réseau carcéral qui engendre l'illégalité des travailleurs migrants de l'industrie du sexe et « étend le contrôle frontalier dans la vie quotidienne des travailleurs ». Bien que les politiques officielles prétendent protéger les travailleurs de l'industrie du sexe, Lam fournit un compte rendu détaillé de la manière dont les travailleurs migrants et asiatiques de l'industrie du sexe sont réellement affectés, punis et déshumanisés en étant victimisés, harcelés, surveillés, contrôlés, rendus vulnérables à l'exploitation et livrés à vivre et travailler dans des conditions précaires. Les travailleurs migrants de l'industrie du sexe veulent être entendus, valorisés et être considérés comme des travailleurs comme les autres. Ce qui manque présentement est un porte-parole pour les travailleurs migrants de l'industrie du sexe dans le processus d'élaboration des politiques, ce que Lam considère comme crucial pour progresser vers la justice.

Le troisième article, *What Is Behind the Fluctuations in Seniors' Poverty Rates in Canada from 1976–2019?* par Priya Sibal et Dennis Raphael, met en lumière de sérieuses préoccupations concernant la pauvreté des personnes âgées, y compris la façon dont nous la percevons et ses changements. L'article traite des écarts importants quant aux manières dont la pauvreté est définie et mesurée. La mesure relative (la mesure de faible revenu après impôt – MFR-ApI) définie comme vivant avec moins de 50 pour cent du revenu médian national, montre que le taux de pauvreté chez les personnes âgées au Canada a considérablement

augmenté depuis le milieu des années 1990, creusant ainsi de manière continue l'inégalité entre les personnes âgées et la population en âge de travailler aussi bien qu'entre les aînés elles-mêmes. Cependant, la mesure absolue (la mesure fondée sur un panier de consommation – MPC) définie comme un panier de produits de base indique une baisse de la pauvreté. Les auteurs soutiennent que l'approche restrictive de la MPC sur les produits de base ne se concentre que sur la survie physique de base et omettent les besoins des gens de contribuer à la société, ignorant ainsi les problèmes liés à l'inégalité. Les auteurs explorent les raisons sociales, économiques et politiques qui contribuent à la pauvreté et à l'inégalité croissante entre les personnes âgées, ainsi que par rapport aux personnes en âge de travailler ; un facteur clé étant la tendance de l'État-providence libéral au Canada de favoriser les régimes de retraite privés aux régimes de retraite publics, donnant essentiellement la préférence aux riches.

Le dernier article de ce volume nous oriente vers des solutions. Dans *Reimagining Policy Spaces : Toward Accessible and Inclusive Public Engagement*, Alexandra Dobrowolsky, Tammy Findlay, Julianne Acker-Verney, Alana Cattapan, Jennifer O'Keefe, April Mandrona et Jewelle Carroll explorent de nouvelles approches quant à l'engagement public pour s'assurer que les groupes plus marginalisés aient une véritable place dans les espaces politiques (virtuels et physiques). Les auteurs présentent une critique majeure des approches conventionnelles d'élaboration des politiques et leurs notions restrictives de ceux qui comptent comme acteur dans le processus politique et ceux qui appartiennent à la sphère publique. Puis, en s'inspirant de l'intersectionnalité féministe critique et des théories fondées sur l'espace, les auteurs avancent un modèle alternatif d'engagement public plus fluide, flexible et productif considérant les relations de pouvoir, des identités et de la position sociale des individus. Ces espaces politiques sont activement établis et ils rejoignent les gens là où ils se trouvent. Ce sont des espaces permettant de trouver un nouveau sens, tant bien dans la manière d'être que dans les relations. Les auteurs nous donnent une idée de ce à quoi ces espaces pourraient ressembler en présentant un compte rendu de leurs propres expériences de création de ces espaces au moyen d'exercices d'engagement public tenues en Nouvelle-Écosse et impliquant deux groupes distincts : les femmes handicapées et sourdes, et les femmes rurales.

Comme le démontrent les articles de ce volume, les structures sociales et les politiques publiques continuent de fonctionner de manière à nuire, dévaloriser et déshumaniser certaines populations qui ont été jugées indignes, et comment les gouvernements et les décideurs politiques le font sans représailles et en fermant les yeux sur les dommages qui s'ensuivent. Il est important de tenir les personnes au pouvoir responsables de ces pratiques néfastes et de remettre en question les idéologies et les attitudes qui les sous-tendent. La politique sociale au Canada doit être abordée différemment si nous voulons avoir une société plus juste, plus bienveillante et plus inclusive.

Merci de soutenir CRSP. Meilleurs Vœux pour la nouvelle année !